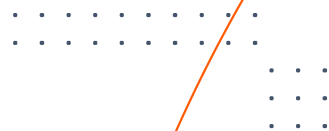




# Experiencias desde el punto de vista de un experto evaluador



30.01.2023

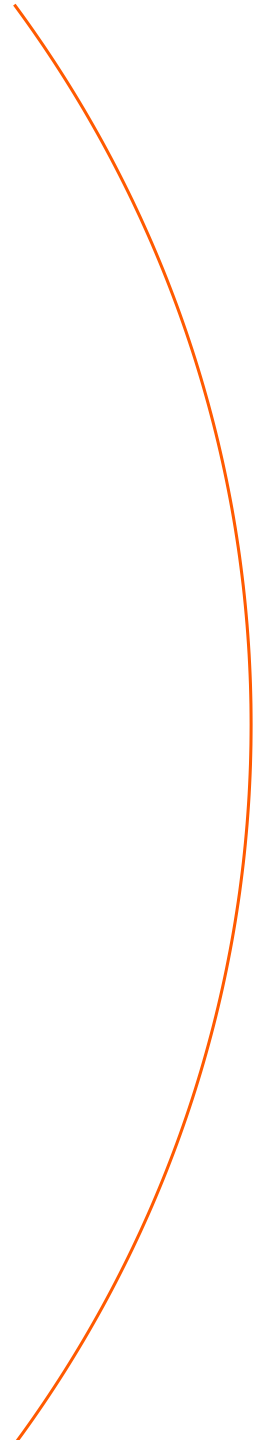
Nora Fernández ●

*nora.fernandez@tecnalia.com* ●



# Índice

- 1. Introducción**
- 2. Proceso de evaluación**
- 3. Propuesta**
- 4. La realidad del evaluador**



# 1. Introducción

## Programa “HORIZON EUROPE” – The EU research & innovation programme (2021-27)

- Sub-programa: “Global challenges & European Industrial Competitiveness”
- Cluster 5 – Energía (CL5: Climate, Energy and mobility)

### Perfil del Evaluador:

- Experto independiente, contratado puntualmente para trabajar para la Comisión Europea.
- Se debe tratar con máxima confidencialidad
- Revisa posible COI (Conflicto de interés)



\* The European Institute of Innovation & Technology (EIT) is not part of the Specific Programme

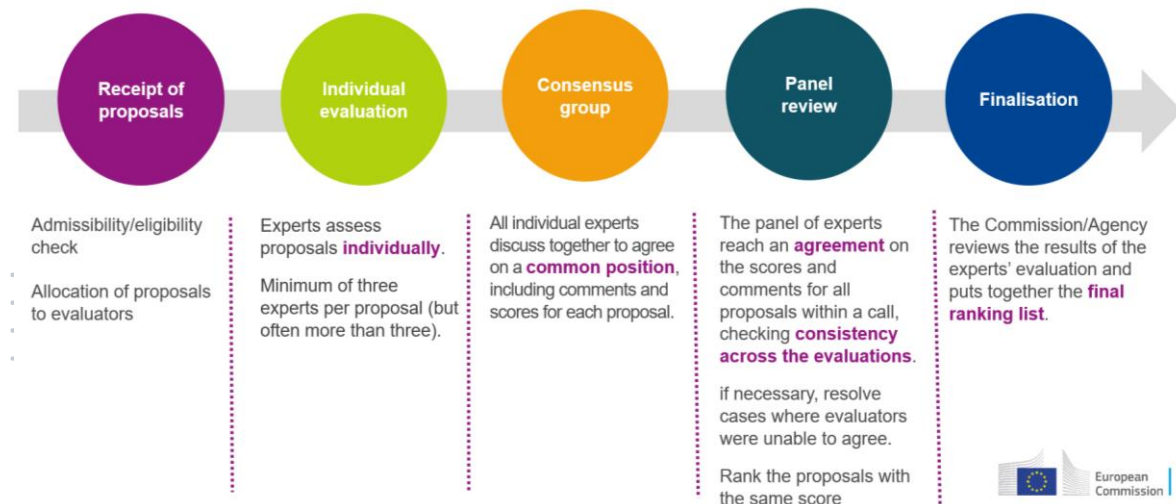
## 2. Proceso de evaluación

- **Individual evaluation** - Revisión individual en remoto de los evaluadores
- **Consensus meetings** - Reuniones de consenso entre evaluadores y CE (Project Officer y observador)

Antes del COVID presencial, ahora en remoto

Ahora 5 evaluadores, antes 3 (salvo excepciones)

- **Quality check** - Revisión del texto y puntuación por parte de la CE
- **Cross reading** - Todos los evaluadores revisan todas las propuestas o las de mayor puntuación
- **Final panel** - Ranking final



# 3. Propuesta

## 1. EXCELLENCE – Idea, concepto (contexto, problema – resuelvo)

- Clarity and pertinence of the **project's objectives**,
- Soundness of the proposed **methodology**, including the underlying concepts, models, assumptions, **interdisciplinary** approaches.
- The extent to which the proposed work is ambitious, and **goes beyond the state of the art**.
- Appropriate consideration of the **gender** dimension in research and innovation content.
- The quality of **open science** practices, including sharing and management of research outputs and engagement of citizens, civil society and end users where appropriate

## 2. IMPACT – Impacto en mercado, EU, plan de explotación, modelo de negocio

- Credibility of the **pathways to achieve** the expected outcomes and **impacts** specified in the work programme, and the likely scale and significance of the contributions due to the project.
- Suitability and quality of the measures to maximise expected outcomes and impacts, as set out in the **dissemination** and **exploitation plan**, including **communication** activities. Target groups identified? **Management of IPR?**)

## 3. QUALITY AND EFFICIENCY OF IMPLEMENTATION – Capacidad de socios y programa de trabajo

- Quality and effectiveness of the **work plan**, assessment of **risks**, and appropriateness of the **effort** assigned to work packages, and the **resources** overall.
- **Capacity** and role of each participant, and extent to which the consortium as a whole brings together the necessary expertise.

# 3. Propuesta

Algunos consejos para una buena propuesta:

- La estética, el formato, la armonía es muy importante.
- Cuantificar: objetivos, impacto, etc.
- Una idea sólida, un concepto claro, basada en una necesidad, innovación – No una descripción de los requisitos del topic. (**EXCELLENCE**)
- Los planes de explotación, modelo de negocio (en función del topic), muy importante que sean números realistas/elaborados (**IMPACT**)
- Cumplir con todos los requisitos expresados en el topic.

# 3. Propuesta

Algunos consejos para una buena propuesta:

- Ante un empate, prevalece la de mayor puntuación en **impacto**, luego SMEs, etc. (**IMPACT**)
- La idea sólida es importante, es por donde se comienza a leer (**EXCELLENCE**)
- El programa de trabajo da una idea sobre cuan bien se ha hilado el proyecto, colaboración entre PTs, (Paquetes de Trabajo) (**QUALITY AND EFFICIENCY OF IMPLEMENTATION**)
- Riesgos, sobre todo los técnicos, dan una idea del conocimiento sobre lo que se plantea desarrollar (**QUALITY AND EFFICIENCY OF IMPLEMENTATION**)
- En HEU, se propone, menos PTs y deliverables (**QUALITY AND EFFICIENCY OF IMPLEMENTATION**)
- En la evaluación los socios de UK se tratan por igual (obtienen la financiación de UK)



## 4. La realidad del evaluador

- Lenguaje claro y conciso.
- No sobreestimar el conocimiento/expertise del evaluador – evaluadores de diferentes disciplinas
- Situación del evaluador – personas en activo / otros empleos (centros de investigación, profesores de universidad, industria, etc.)
- Intentar enganchar al lector







# GRACIAS POR TU ATENCIÓN



Nora Fernández ●  
*nora.fernandez@tecnalia.com* ●

